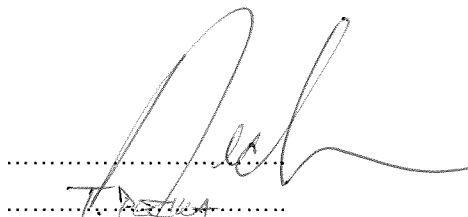


УТВЪРДИЛИ:



Упълномощен член на УС  
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД



Упълномощен член на УС  
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 15.02.2017

## ДОКЛАД

### I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 от ППЗОП.

### II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, включително проведените преговори с участниците, във връзка с провеждането на обществена поръчка по чл. 82 от ЗОП за сключване на договор в резултат на рамково споразумение, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение, материализирано в т. 7 от Протокол № 355/14.12.2016 г. и обявена, чрез изпращане на 19.12.2016 год. на покана до лицата, с които възложителят има сключени рамкови споразумения, и публикуване на поканата и документите за участие в профила на купувача на 19.12.2016 г. Обществената поръчка за сключване на договор в резултат на рамково споразумение чрез провеждане на вътрешен конкурентен избор е с идентификационен номер на възложителя № РРС 16-108 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел.табла на имотна граница на територията обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Направление София област и Плевен“ – по рамково споразумение след проведена открита процедура с реф. № РРС 15-116”.

Предметът на поръчката включва обособените позиции, за които в резултат на предходната открита процедура с реф. № РРС 15-116, регистрирана под № 01467-2015-0075 в Регистъра на обществените поръчки, са сключени рамкови споразумения, както следва:

**Обособена позиция 1** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Благоевград“;

**Обособена позиция 2** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Плевен“;

**Обособена позиция 3** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Враца“;

**Обособена позиция 4** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Перник“;

**Обособена позиция 5** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Кюстендил“;

**Обособена позиция 6** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Ловеч“;

**Обособена позиция 7** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Монтана“;

**Обособена позиция 8** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Видин“.

### III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-170/12.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в съответствие с чл. 82, ал. 4, т. 4, във връзка с чл. 103 от Закона за

обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с чл. 51 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), която е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Членове:

2. Радосвета Тончева - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Радослав Крумов – зам. ръководител Направление Регион „София област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Десислава Митева – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Перник- Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Александър Вучков - експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Перник- Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Владислав Видинов - експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Перник- Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, както и по провеждане на преговори с участниците на свои заседания - открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона.

Действията на комисията в състав: Марияна Стойчева, Радосвета Тончева, Атанас Танев, Радослав Крумов и Десислава Митева, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците във вътрешния конкурентен избор са отразени в протокол, приложен към настоящия доклад.

В хода на работата на комисията настъпиха промени в нейния състав, както следва: поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, на 24.01.2017 г., Десислава Митева (като основен член) е заменена от определения със Заповед № CD-ORD-170/12.01.2017 г. резервен член - Александър Вучков, който преди да започне своята работа, декларира липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, която също е приложена (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка. Замяната е извършена на 24.01.2017 г., преди първия кръг на договаряне с участниците от първа до четвърта позиция. До приключване на работата на комисията, в нейният състав остана резервният член Александър Вучков. За извършената замяна не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член, които са изначално определени като такива в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия, цитирана по-горе.

След отваряне на офертите и прегледа за съответствие на изисканите документи за допустимост, комисията проведе договаряне с участниците, като резултатите са документирани в нарочни протоколи.

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите и проведените преговори, както и въз основа на протоколите и останалите документи по чл. 60, ал. 2 от ППЗОП, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

#### **IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:**

На основание чл. 82, ал. 4, т. 1 от Закона за обществените поръчки, както и във връзка с § 19 от ПЗР на ЗОП и сключени рамкови споразумения въз основа на проведената предходна открита процедура с реф. № РРС 15-116, писмени покани за участие във вътрешния конкурентен избор са изпратени на 19.12.2016 г. до лицата, с които Възложителят е сключил рамкови споразумения за съответните обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 1 - "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, „ИКОН 7“ ЕООД, „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД и „ЕМУ“ АД;

За обособена позиция 2 – „ВАК - 02“ ООД, „ЕЛФОР“ ЕООД, „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „КРАСИН“ ООД;

За обособена позиция 3 – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „КОМОС“ ООД;

За обособена позиция 4 – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИВКОМ - 63“ ЕООД и „ЕМУ ПЕРНИК“ ЕООД;

За обособена позиция 5 – ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

За обособена позиция 6 – „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ВАК - 02“ ООД;

За обособена позиция 7 – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД и „ВАК - 02“ ООД;

За обособена позиция 8 – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД и „ВАК - 02“ ООД.

Поканата и документите за участие в настоящия вътрешен конкурентен избор са публикувани в профила на купувача на 19.12.2016 г. в самостоятелен раздел № 52264.

В предварително указания в поканата краен срок – до 16:30 ч. на 11.01.2017 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (възложител на обществената поръчка), са постъпили 13 (тринадесет) оферти, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-154/09.01.2017 г. в 09:39 часа от „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. "Георги Измирлиев" № 15, ет. 1, офис 8, тел/факс: 073/830 516, e-mail: elkomplekt2004@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;
2. Вх. № CD-DOC-156/09.01.2017 г. в 10:03 часа от „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 136, ет. 2, тел./факс: 064/800 510, email: elstivpleven@yahoo.com. Участникът участва за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-203/10.01.2017 г. в 10:07 часа от „КРАСИН“ ООД, адрес за кореспонденция: гр. Смолян, ул. „Дичо Петров“ № 10, тел.: 0301/60 890, факс: 0301/6 80 99, email: office@krassin.com. Участникът участва за обособени позиции 2, 7 и 8;
4. Вх. № CD-DOC-208/10.01.2017 г. в 10:39 часа от „КОМОС“ ООД, адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. "Илиянци", ул. „Витошко лале“ № 12, тел: 02/439 24 00, факс: 02/439 06 55, e-mail: komos@komos-bg.com. Участникът участва за обособена позиция 3;
5. Вх. № CD-DOC-210/10.01.2017 г. в 10:55 часа от "ЕТРА-ЕЛ" ООД, адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. "Магистрална" № 3, тел: 062/638 981, факс: 062/602 481, e-mail: office@etra-el.com. Участникът участва за обособена позиция 6;
6. Вх. № CD-DOC-238/11.01.2017 г. в 9:30 часа от „ЕЛФОР“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Кукленско шосе“ № 30, тел.: 032/633 450, факс: 032/633 460, email: elfor\_ltd@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;
7. Вх. № CD-DOC-240/11.01.2017 г. в 9:49 часа от „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 1, ет. 3, офис 12, тел. 0898 323 297, e-mail: g.v.stoianov@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 4;
8. Вх. № CD-DOC-244/11.01.2017 г. в 10:35 часа от "ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 2, ет. 8, тел.: 0701/51739, факс: 0701/51740, e-mail: office@energoserviz.com. Участникът участва за обособена позиция 5;
9. Вх. № CD-DOC-250/11.01.2017 г. в 11:46 часа от "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. "Васил Априлов" № 35, тел: 0889 231 249, факс: 073/833 082, e-mail: office@eriem.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;
10. Вх. № CD-DOC-256/11.01.2017 г. в 12:50 часа от „ЕМУ“ АД, адрес за кореспонденция: с. Разбойна, община Търговище, тел.: 0601/6 69 11, факс: 0601/6 48 59, email: emu\_ad@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;
11. Вх. № CD-DOC-260/11.01.2017 г. в 13:09 часа от „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, адрес за кореспонденция: с. Казичене, обл. София, ул. "Серафим Стоев" № 8, тел: 02/975 0505, факс: 02/975 1010, e-mail: megael@megael.com. Участникът участва за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8;
12. Вх. № CD-DOC-265/11.01.2017 г. в 13:22 часа от „ИВКОМ - 63“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Костенец, ул. "Боровец" № 14, тел: 0885 022 110, факс: 07142/84 08, e-mail: iv.kom@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 4;
13. Вх. № CD-DOC-273/11.01.2017 г. в 15:40 часа от ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 36В, ет. 3, тел./факс 02/9785352, e-mail: dzzdelmaksiko@gmail.com. Участникът участва за обособени позиции 4 и 5.

В предварително указания в поканата краен срок – до 16:30 ч. на 11.01.2017 г., в деловодството на възложителя не са получени оферти за участие от лицата, с които възложителят е сключил рамкови споразумения за съответната обособена позиция и които е поканил за участие в съответствие с чл. 82, ал. 4 от ЗОП, както следва:

- „ИКОН 7“ ЕООД не е представил оферта за обособена позиция 1;
- „ВАК - 02“ ООД не е представил оферта за обособени позиции 2, 3, 6, 7 и 8;
- „СТЕНЛИ-03“ ЕООД не е представил оферта за обособени позиции 3, 7 и 8;
- „ЕМУ ПЕРНИК“ ЕООД не е представил оферта за обособена позиция 4.

#### **V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ И ПРОВЕДЕНИТЕ ПРЕГОВОРИ:**

На основание Заповед № CD-ORD-170/12.01.2017 г. на Петър Холаковски – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисията започна работа в 10:00 часа на 12.01.2017 г., след получаване на списъка с участниците и опаковките с техните оферти, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, приложен като неразделна част към протокола, отразяващ действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците и съответно към настоящия доклад.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
2. Стефан Костов – управител на „Стенли-03“ ЕООД;
3. Мирослав Терзиев – упълномощен представител на участника „КРАСИН“ ООД;
4. Антони Геров - упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД;
5. Георги Василев – управител на „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
6. Людмил Попов - управител на „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Упълномощените лица представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, преди започване на процеса по отваряне на опаковките с офертите, които пълномощни са приобщени към преписката по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

От попълнения списък на присъстващите лица, комисията констатира, че на публичното заседание при отварянето на получените опаковки с оферти присъства Стефан Костов – управител на „Стенли-03“ ЕООД. Посоченото дружество не фигурира в регистъра на получените оферти и съответно в протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, предаден, заедно с получените опаковки, на председателя на комисията. Към протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП не е представена и опаковка с оферта, която да изхожда от дружеството „Стенли-03“ ЕООД.

Управителят на „Стенли-03“ ЕООД направи забележка, че вероятно поради метеорологичните условия, офертата на дружеството, която е изпратена по куриер, не е постъпила в определения срок. В отговор комисията отбеляза, че отговорността за навременното пристигане на всяка оферта на адреса и в срока, посочен в поканата, се носи от всеки участник, като това условие е надлежно записано в документацията за провеждане на обществената поръчка. Съгласно чл. 48, ал. 3 от ППЗОП и изрично посочено в документите за участие в настоящия вътрешен конкурентен избор, не следва да се приемат оферти, постъпили след крайния срок за получаването им, определен в поканата. Единствената правна възможност е разписана в чл. 48, ал. 4 от ППЗОП, а именно когато към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за тяхното подаване, все още има чакащи лица и те са включени в списък, подписан от присъстващите лица и от представител на възложителя и съответно тези оферти се завеждат в регистъра на получените оферти за участие при възложителя. Настоящият случай обаче не попада в хипотезата по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията уведоми управителя на дружеството, че съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на публичното заседание по отваряне на офертите за участие могат да присъстват представляващите участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

По смисъла на Закона за обществените поръчки (Параграф 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби) „Стенли-03“ ЕООД не е участник в поръчката, тъй като не е представил оферта за участие в предварително обявения в поканата краен срок. Следователно, във връзка с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, управителят на „Стенли-03“ ЕООД формално юридически не следва да присъства на публичното заседание по отваряне на офертите, но предвид принципите публичност и прозрачност при работата на комисията и провеждането на поръчката, предвидени в ЗОП, комисията реши, че представляващият посоченото дружество може да остане и да проследи действията на комисията в рамките на публичното заседание, още повече, че възложителят има сключено рамково споразумение с него по предмета на предходната обществена поръчка, въз основа на която се открива и провежда настоящия вътрешен конкурентен избор за сключване на конкретен договор въз основа на рамковото споразумение.

Въпреки полученото разрешение от комисията, управителят на „Стенли-03“ ЕООД не пожела да остане и да проследи публичното заседание на комисията и напусна залата.

Комисията в присъствието на останалите лица (представляващите или упълномощените представители на участниците, вписани в списъка с присъстващите), продължи работата си по отваряне на постъпилите оферти за участие. Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки с офертите на участниците и оповести тяхното съдържание. Действията на комисията по отваряне и оповестяване на документите, съдържащи се в опаковките с офертите са отразени подробно в приложения към доклада протокол.

След отваряне на опаковките с офертите и оповестяване на тяхното съдържание, комисията в съответствие с т. 8.2. от поканата за участие проведе жребий за определяне на реда за водене на преговорите с участниците, представили оферти за участие във вътрешния конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществената поръчка с реф. № РРС 16-108. Жребият се проведе за всяка от обособените позиции поотделно в съответствие с подробно описания в поканата за участие ред. Резултатите от проведения жребий са отразени в протокол, който се подписа от комисията и присъстващите представители на участниците и е приложен като неразделна част от настоящия доклад.

След като извърши всички действия по публичното отваряне на получените оферти и провеждане на жребий за определяне на реда за водене на преговори съгласно поканата за участие във вътрешния конкурентен избор, комисията продължи своята работа на закрито заседание. Комисията се запозна с образеца на оферта във всяка опаковка и констатира, че всички участници са представили попълнена с всички реквизити и подписана оферта по образец.

Комисията реши да продължи работата си като отвори и оповести ценовите предложения на участниците на публично заседание на 18.01.2017 г. от 13:30 часа. В изпълнение на това решение председателят на комисията уведоми участниците с писмо изх. № СВ-DOC-193/13.01.2017 г. за датата на РРС 16-108

публичното заседание, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения. Писмото е публикувано и на профила на купувача на 13.01.2017 г.

На 18.01.2017 г. в 13:30 ч. комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците.

На публичното заседание на комисията на 18.01.2017 год. присъстваха следните лица:

1. Жори Стаменов – управител на „КОМОС“ ООД;
2. Кристина Нанкова – упълномощен представител на ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“;
3. Мирослав Терзиев – упълномощен представител на участника „КРАСИН“ ООД;
4. Людмил Попов - управител на „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
5. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
6. Антони Геров - упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД;
7. Георги Василев – управител на „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
8. Росен Стоянов - упълномощен представител на участника „ИВКОМ - 63“ ЕООД.

Присъстващите лица попълниха списък на присъстващите, като упълномощените представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, които са приобщени към преписката по провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

Комисията отвори запечатаните пликове с ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя и оповести документите, съдържащите се в плик „Предлагани ценови параметри“ и общата стойност на всяка оферта. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник за всяка от обособените позиции. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в пликовете, но те не пожелаха да се възползва от направеното предложение.

При отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник за съответната обособена позиция, комисията констатира и оповести, че всеки от пликовете съдържа ценово предложение и трите приложенията, неразделна част към ценовото предложение.

Общите стойности на ценовите предложения на участниците, които комисията оповести на публичното заседание са, както следва:

1. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД - 326 898,29 лв. без ДДС за обособена позиция 1.
2. „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - 372 257,82 лв. без ДДС за обособена позиция 2.
3. „КРАСИН“ ООД:
  - 631 883,81 лв. без ДДС за обособена позиция 2;
  - 636 170,49 лв. без ДДС за обособена позиция 7;
  - 583 333,81 лв. без ДДС за обособена позиция 8.
4. „КОМОС“ ООД - 313 818,67 лв. без ДДС за обособена позиция 3.
5. „ЕТРА-ЕЛ“ ООД - 374 459,48 лв. без ДДС за обособена позиция 6.
6. „ЕЛФОР“ ЕООД - 308 131,32 лв. без ДДС за обособена позиция 2.
7. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - 240 217,74 лв. без ДДС за обособена позиция 4.
8. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - 214 104,45 лв. без ДДС за обособена позиция 5.
9. „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - 267 868,55 лв. без ДДС за обособена позиция 1.
10. „ЕМУ“ АД - 469 885,46 лв. без ДДС за обособена позиция 1.
11. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД:
  - 583 303,25 лв. без ДДС за обособена позиция 3;
  - 458 680,09 лв. без ДДС за обособена позиция 5;
  - 387 842,12 лв. без ДДС за обособена позиция 6;
  - 462 962,27 лв. без ДДС за обособена позиция 7;
  - 434 168,00 лв. без ДДС за обособена позиция 8.
12. „ИВКОМ - 63“ ЕООД - 297 060,75 лв. без ДДС за обособена позиция 4.
13. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ - 279 886,01 лв. без ДДС за обособена позиция 4.

След приключване на публичното заседание комисията реши на 24.01.2017 г. да започне преговори по реда, определен чрез жребия, с участниците от първа до четвърта позиция, а на 26.01.2017 г. да продължи преговорите по реда, определен чрез жребия, с участниците от пета до осма позиция, като за всеки участник по съответната обособена позиция се предвиждат по тридесет минути.

Председателят на комисията уведоми участниците с персонални писма до всеки участник за дата и часа на провеждане на договаряне с всеки участник по представеното ценово предложение за съответната обособена позиция, чиито номера са посочени в протокола, приложение към настоящия доклад.

В началния час, определен за започване на преговори с всеки участник и по реда на проведения жребий, комисията проведе договаряне по ценовото предложение на участниците. Постигнатите договорености между комисията и представителите на участниците са отразени в отделни протоколи, които са приложени към настоящия доклад.

Общите стойности на ценовите предложения на участниците след проведеното договаряне на 24.01.2017 год. и на 26.01.2017 год., са както следва:

**За обособена позиция 1:**

- „ЕМУ“ АД - 356 564,21 лв. без ДДС;
- "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - 206 880,56 лв. без ДДС;
- „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД - 253 636,11 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 2:**

- „ЕЛФОР“ ЕООД - 298 246,62 лв. без ДДС;
- „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - 364 823,76 лв. без ДДС;
- „КРАСИН“ ООД - 631 883,81 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 3:**

- „КОМОС“ ООД - 313 818,67 лв. без ДДС;
- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 544 978,79 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 4:**

- ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ - 279 886,01 лв. без ДДС;
- „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - 239 377,74 лв. без ДДС;
- „ИВКОМ - 63“ ЕООД - 297 060,75 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 5:**

- „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД - 214 104,45 лв. без ДДС;
- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 423 607,55 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 6:**

- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 383 958,47 лв. без ДДС;
- „ЕТРА-ЕЛ“ ООД - 372 723,38 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 7:**

- „КРАСИН“ ООД - 636 170,49 лв. без ДДС;
- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 408 325,54 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 8:**

- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 393 633,53 лв. без ДДС;
- „КРАСИН“ ООД - 583 333,81 лв. без ДДС.

След проведеното договаряне за всяка от обособените позиции, комисията направи анализ на предложените от участниците цени и констатира, че за обособени позиции 6, 7 и 8 цените на участниците, които са представили оферта за участие във вътрешния конкурентен избор, надвишават очакваната стойност, която е определена от възложителя по най-ниските цени от рамковото споразумение, сключено с другите изпълнители, както следва: „ВАК-02“ ООД за позиция 6, „СТЕНЛИ-03“ ЕООД и „ВАК-02“ ООД за позиция 7 и за позиция 8, които въпреки отправената им покана за участие, не са представили оферти за участие във вътрешния конкурентен избор за тези позиции. Поради което комисията реши да проведе втори кръг на договаряне на 06.02.2017 год. по позиции 6, 7 и 8, по реда, определен чрез жребия за тези позиции, като за всеки участник по съответната обособена позиция отново се предвиждат по тридесет минути.

Въз основа на това, председателят на комисията уведоми участниците за дата и часа на провеждане на втори кръг договаряне с всеки участник по ценовото предложение за съответната обособена позиция с писма изходящи №№, както следва:

- СВ-ДОС-641/01.02.2017 г. до участника „ЕТРА-ЕЛ“ ООД;
- СВ-ДОС-642/01.02.2017 г. до участника „КРАСИН“ ООД;
- СВ-ДОС-643/01.02.2017 г. до участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

За останалите обособени позиции комисията направи проверка на всяко от ценовите предложения за приложимостта на разпоредбата чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

- предложената от участника "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД цена за обособена позиция 1 е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 1;
- предложената от участника „ЕЛФОР“ ЕООД цена за обособена позиция 2 е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 2;
- предложената от участника „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД цена за обособена позиция 2 е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособена позиция 2.

За всички ценови предложения за обособена позиция 4 не е приложима разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, тъй като нито едно от ценовите предложения не е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. За обособена позиция 3 и за обособена позиция 5 има само по две ценови предложения, поради което в математическо отношение не може да

РРС 16-108

се определи средна стойност на предложенията на останалите участници, което е основна материално-правна предпоставка за приложимостта на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, във връзка с липсата на която същият не следва да се прилага и по отношение на обособени позиции №№ 3 и 5. В този смисъл е и трайната съдебна практика по прилагането на ЗОП.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията реши да изиска на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от горепосочените участници, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото им предложение. Писмата, с които са изискани обосновките, са с изходящи номера както следва:

- СВ-ДОС-638/01.02.2017 г. до участника „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
- СВ-ДОС-639/01.02.2017 г. до участника „ЕЛФОР“ ЕООД;
- СВ-ДОС-640/01.02.2017 г. до участника "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД.

Към всеки от участниците, посочени по-горе, е поставен срок за представяне на подробна писмена обосновка, който е еднакъв за всички участници и е 5 (пет) дни считано от деня, следващ датата на получаване на съответното писмо.

Всички участници са получили горепосочените писма с изх. №№ 638, 639 и 640, всички от дата 01.02.2017 г., на посоченият от тях номер на факс за кореспонденция, на същата дата, а именно: 01.02.2017 год., поради което 5-дневният срок изтича едновременно за всички участници, от които са изискани писмени обосновки, на 06.02.2017 год. в 16:30 часа.

На 06.02.2017 год. в началния час, определен за започване на преговори с всеки участник и по реда на проведения жребий, комисията проведе втори кръг на договаряне по ценовото предложение на участниците за обособени позиции №№ 6, 7 и 8. Постигнатите договорености от втори кръг на договаряне между комисията и представителите на участниците са отразени в отделни протоколи, които са приложени към настоящия доклад.

Общите стойности на ценовите предложения на участниците за посочените по-горе обособени позиции след проведеният втори кръг на договаряне от дата 06.02.2017 год., са както следва:

**За обособена позиция 6:**

- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 383 958,47 лв. без ДДС;
- "ЕТРА-ЕЛ" ООД - 371 141,28 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 7:**

- „КРАСИН“ ООД - 636 170,49 лв. без ДДС;
- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 387 020,34 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 8:**

- „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - 374 639,33 лв. без ДДС;
- „КРАСИН“ ООД - 583 333,81 лв. без ДДС.

За обособени позиции №№ 6, 7 и 8 има само по две ценови предложения, поради което не може да се определи в математическо отношение средна стойност на предложенията на останалите участници и съответно да се приложи хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На 07.02.2017 год., след изтичане на срока за получаване на обосновки по чл. 72 от ЗОП за обособени позиции №№ 1 и 2, комисията се събра на заседание със задача да разгледа и обсъди представените от участниците в процедурата писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП за начина на образуване на ценовите им предложения по посочените по-напред в изречението обособени позиции.

Комисията констатира, че до 16:30 часа на 06.02.2017 г. в деловодството на Възложителя са постъпили писмени обосновки от следните участници:

1. Вх. № CD-DOC-1022/03.02.2017 г. в 09:11 часа от участника „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
2. Вх. № CD-DOC-1030/03.02.2017 г. в 09:39 часа от участника „ЕЛФОР“ ЕООД;
3. Вх. № CD-DOC-1080/06.02.2017 г. в 12:24 часа от участника "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД.

При отварянето на пликовете с писмените обосновки, изискани на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в тях.

Комисията се запозна и обсъди представените от участниците обосновки, както следва:

1. Участникът „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка за обособена позиция 2 в запечатан плик, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-1022/03.02.2017 г., 09:11 часа.

След прегледа на обосновката, комисията констатира, че участникът е обосновал своето ценово предложение за обособена позиция 2, със следните обстоятелства:

- Мястото на дейността и офиса на дружеството (участник в процедурата) са на територията на гр. Плевен (територията на изпълнение на дейностите по обособена позиция 2), което намалява разходите за транспорт, командировки и нощувки на персонала. В гр. Плевен (територията на изпълнение на дейностите по обособена позиция 2) се намира и производствено-складовата база за съхранение на материали, лека и тежка механизация и транспортна техника на дружеството (участник в процедурата);
- Дружеството (участник в процедурата) е изградило партньорски отношения с утвърдени и надеждни доставчици на материалите, чието задължение е на изпълнителя в съответствие с условията за

изпълнение на поръчката, на преференциални цени. Също така, дружеството (участник в процедурата) разполага и със собствен висококвалифициран персонал, което позволява намаляване на разходите за труд във връзка с по-бързото и качествено изпълнение на работите по предмета на поръчката. В тази връзка при ценообразуването се калкулират по-ниски цени на материалите и по-малко време от обичайните норми за изпълнение на видовете работи;

- Дружеството (участник в процедурата) има опит при изпълнение на електромонтажни и строителни работи, които съответстват на тези по предмет на поръчката, на територията на област Плевен (територията на изпълнение на дейностите по обособена позиция 2), вследствие на което дружеството (участник в процедурата) е направило финансово-икономически анализ, който показва че може да изпълнява работите по така предложените единични цени.

Разгледани по същество, описаните от участника обстоятелства, с които той обосновава своето ценово предложение са обективни и напълно кореспондират с предмета на поръчката и благоприятстват цената за нейното изпълнение. Тези обстоятелства разкриват икономическите особености на процеса на изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, в това число логистичната и техническа обезпеченост на изпълнението, доставката на необходимите материали и организацията на труда, които разкриват икономичност при изпълнението, доколкото всички участват при формирането на цената, като ценообразуващи показатели. В това число наличието на административно-организационна структура на участника, както и наличието на производствено-складова база в гр. Плевен, което е територията на изпълнение на обособената позиция, за която участника участва и представя обосновка, безспорно са фактори, които водят до оптимизиране на разходите за труд, транспорт, горива, доставно-складови и др. подобни разходи, свързани с изпълнението на поръчката, като икономии по отношение на тези разходи е логично да окажат положително за възложителя въздействие при формиране на крайната цена за изпълнение на поръчката, която в никакъв случай няма да е същата, като на тези участници, които нямат организация, складове и логистична обезпеченост на територията на изпълнение на обособената позиция, което значително би увеличило разходите им за работна ръка, транспорт, доставно-складови разходи и др. подобни. На следващо място, участникът се позовава на договори със свои доставчици, които му осигуряват възможност да ползва и влага при изпълнение на поръчката стоки и материали, които са закупени на преференциална стойност при значителни търговски отстъпки. Видно от описанието на дейностите по предмета на поръчката в документите по процедурата, част от материалите, които се влагат в изпълнението на дейностите по предмета на поръчката са доставка от избрания изпълнител. Това води до логичния извод, че отстъпките от тези стоки, които ползва изпълнителя от своите доставчици, се отразяват пряко и благоприятно върху крайната цена за изпълнение на поръчката. На последно място, не са без значение и придобития опит при изпълнение на дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката и непрекъснатата квалификация на персонала, доколкото натрупването на подобен опит, влияе изключително благоприятно върху организацията на труда, като оптимизира разходите за труд, както и самия производствен процес.

Комисията счита, че в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху крайната цена за изпълнение на поръчката. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника поради нейната обективност и пълнота и да допусне участника до класиране за обособена позиция № 2 от предмета на поръчката по предложеното от него ценово предложение.

2. Участникът „ЕЛФОР“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка за обособена позиция 2 в запечатан плик, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-1030/03.02.2017 г., 09:39 часа.

След прегледа на обосновката, комисията констатира, че участникът е обосновал своето ценово предложение за обособена позиция 2, със следните обстоятелства:

- Дружеството (участник в процедурата) е специализирано в извършването на електромонтажни, строителни, изкопни и възстановителни работи, строително-монтажни работи по поддържане и аварийен ремонт и по присъединяване на нови абонати. Посочени са множество договори, сключени с електроразпределителното предприятие от 2012 година, както и такива, които се изпълняват и към настоящия момент. Голяма част от тези договори са за изпълнение на строително-монтажни работи на територията на гр. Плевен и Плевенска област, вследствие на което дружеството е създадо на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД в регион Плевен, необходимата структура и организация за добро взаимодействие с всички звена на възложителя за района.

- Във връзка с изпълнението на посочените договори с Възложителя, дружеството е изградило трайни добри отношения с доставчици на материали и услуги в регион Плевен, с които е постигнало добри условия на доставка, конкурентни цени и условия на заплащане. Посочени са конкретни фирми, с които дружеството има дългогодишни партньорски отношения за доставка на инертни материали, бетон, материали, чиято доставка е задължение на изпълнителя по настоящата поръчка, както и горива;

- Дружеството разполага със складова база и офис в град Плевен;



- Изброена е собствена специализирана техника и механизация за изпълнение на СМР, собствени специализирани инструменти и приспособления, чрез които се постига по-висока производителност;
- Квалифицираният персонал, който ще изпълнява дейностите по предмета, живее в гр. Плевен, което води до оптимизиране на транспортните разходи. Този персонал познава района, мрежите и достъпа до обектите, което от своя страна намалява времето и разходите за подготовка за изпълнение на работите и за придвижване до обектите;
- Дългогодишната съвместна работа е довела до изграждане на добра комуникация с Възложителя и оттам до оптимизация на разходите и увеличаване на производителността на труда.

Разгледани по същество, описаните от участника обстоятелства, с които той обосновава своето ценово предложение са обективни и напълно кореспондират с предмета на поръчката и благоприятстват цената за нейното изпълнение. Тези обстоятелства разкриват икономическите особености на процеса на изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, в това число логистичната и техническа обезпеченост на изпълнението (в това число наличие на офис и складова база, създадена фирмена организация в гр. Плевен, наета работна ръка с местожителство в гр. Плевен и околностите), доставката на необходимите материали и организацията на труда, които разкриват икономичност при изпълнението, доколкото всички участват при формирането на цената, като ценообразуващи показатели. В това число наличието на административно-организационна структура на участника (офис и фирмена структура), както и наличието на складова база в гр. Плевен, което е територията на изпълнение на обособената позиция, за която участника участва и представя обосновка, безспорно са фактори, които водят до оптимизиране на разходите за труд, транспорт, горива, доставно-складови, логистични, организационни и др. подобни разходи, свързани с изпълнението на поръчката, като икономите по отношение на тези разходи е логично да окажат положително за възложителя въздействие при формиране на крайната цена за изпълнение на поръчката, която в никакъв случай няма да е същата, като на тези участници, които нямат организация, складове и логистична обезпеченост на територията на изпълнение на обособената позиция, което значително би увеличило разходите им за работна ръка, транспорт, доставно-складови разходи и др. подобни. На следващо място, участникът се позовава на договори със свои доставчици (като дори посочва техните търговски наименования /фирми/), които му осигуряват възможност да ползва и влага при изпълнение на поръчката стоки и материали, които са закупени на преференциална стойност при значителни търговски отстъпки, с оглед реализираните обеми на поръчките, поради многобройните договори за СМР по енергийна инфраструктура, каквито и в момента участникът изпълнява на същата територия в полза на възложителя). Видно от описанието на дейностите по предмета на поръчката в документите по процедурата, част от материалите, които се влагат в изпълнението на дейностите по предмета на поръчката са доставка от избрания изпълнител. Това води до логичния извод, че отстъпките от тези стоки, които ползва изпълнителя от своите доставчици, се отразяват пряко и благоприятно върху крайната цена за изпълнение на поръчката. На последно място, не са без значение и придобитият опит при изпълнение на дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката (в областта на енергетиката) и непрекъснатата квалификация на персонала, доколкото натрупването на подобен опит, влияе изключително благоприятно върху организацията на труда, като оптимизира разходите за труд, разходите на време, както и самия производствен процес.

Комисията счита, че в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху крайната цена за изпълнение на поръчката. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника поради нейната обективност и пълнота и да допусне участника до класиране за обособена позиция № 2 от предмета на поръчката по предложеното от него ценово предложение.

3. Участникът "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД е представил в указания срок писмената обосновка за обособена позиция 1 в запечатан плик, регистриран в деловодството на Възложителя с вх. № CD-DOC-1080/06.02.2017 г., 12:24 часа.

След прегледа на обосновката, комисията констатира, че участникът е обосновал своето ценово предложение за обособена позиция 1, със следните обстоятелства:

- Дружеството (участник в процедурата) е специализирано в изграждането на обекти от енергийната инфраструктура и изкопно-земни услуги, за извършването на които разполага с ресурс от собствени специалисти, работници, изкопна, транспортна и строителна техника. Наличният кадрови и технически потенциал е предпоставка за оптимизация на производствения процес и предоставяните услуги;
- Заложена ниска печалба предвид обема на СМР и желанието за дълготрайно партньорство с Възложителя;
- Професионализъм в областта на електроизграждането с оригинални и находчиви решения, водещи до професионално, качествено и в срок изпълнение на възложените обекти, за което са приложени множество референции и препоръки от партньорите;

- Създадено дългогодишно партньорство и трайни отношения с доставчици на основните видове материали, чиято доставка е задължение на изпълнителя, при високи търговски отстъпки и преференциални цени, на базата на които е постигнато по-ниско ценово предложение;
- Дружеството (участник в процедурата) е въвело и поддържа система за управление на качеството ISO 9001:2008, което е предпоставка за качеството на изпълнението и недопускане на недостатъци на изпълнението, а оттам и по-ниската цена;
- Дружеството разполага с база в гр. Благоевград, което предпоставя икономичност в транспортните и доставно-складовите разходи предвид местоизпълнението на СМР по предмета на обособената позиция за която участва – регион Благоевград;
- При определяне на стойността на СМР са направени прецизни изчисления относно необходимите доставки, материали и услуги и са спазени всички приложими норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, както и международното екологично, социално и трудово право.

Разгледани по същество, описанията от участника обстоятелства, с които той обосновава своето ценово предложение са обективни и напълно кореспондират с предмета на поръчката и благоприятстват цената за нейното изпълнение. Тези обстоятелства разкриват икономическите особености на процеса на изпълнение на дейностите по предмета на поръчката, в това число логистичната и техническа обезпеченост на изпълнението, доставката на необходимите материали и организацията на труда и на производствения (технологичен) процес по изпълнение на дейностите от предмета на поръчката, които разкриват икономичност при изпълнението, доколкото всички участват при формирането на цената, като ценообразуващи показатели. В това число наличието на административно-организационна структура на участника (офис, складова база, работна ръка, техника и механизация), както и наличието на складова база на територията на гр. Благоевград, което е територията на изпълнение на обособената позиция, за която участника участва и представя обосновка, безспорно са фактори, които водят до оптимизиране на разходите за труд, транспорт, горива, доставно-складови и др. подобни разходи, свързани с изпълнението на поръчката, като икономии по отношение на тези разходи е логично да окажат положително за възложителя въздействие при формиране на крайната цена за изпълнение на поръчката, която в никакъв случай няма да е същата, като на тези участници, които нямат организация, складове и логистична обезпеченост на територията на изпълнение на обособената позиция, което значително би увеличило разходите им за работна ръка, транспорт, доставно-складови разходи, организация на труда и прочие. На следващо място, участникът се позовава на договори със свои доставчици, които му осигуряват възможност да ползва и влага при изпълнение на поръчката стоки и материали, които са закупени на преференциална стойност при значителни търговски отстъпки. Видно от описанието на дейностите по предмета на поръчката в документите по процедурата, част от материалите, които се влагат в изпълнението на дейностите по предмета на поръчката са доставка от избрания изпълнител. Това води до логичния извод, че отстъпките от тези стоки, които ползва изпълнителя от своите доставчици, се отразяват пряко и благоприятно върху крайната цена за изпълнение на поръчката. На следващо място, не са без значение и придобития опит при изпълнение на дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката и непрекъснатата квалификация на персонала, както и внедрената система за управление на качеството, доколкото всички тези фактори по отделно, но и в своята съвкупност, влияят изключително благоприятно върху организацията на труда, организацията на работния процес и контрола на качеството, като оптимизира разходите за труд, времето за изпълнение на поръчката, както и самия производствен процес. На последно място, участникът заявява, че при формирането на цената е включил минимална печалба, за сметка на количествата и оборотите от изпълнението, което допълнително благоприятства крайната цена на изпълнението. Това е логично, доколкото печалбата е основен ценообразуващ показател и следователно, колкото по-ниска е тя, толкова по-ниска е и цената на изпълнението.

Комисията счита, че в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху крайната цена за изпълнение на поръчката. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника поради нейната обективност и пълнота и да допусне участника до класиране за обособена позиция № 1 от предмета на поръчката по предложеното от него ценово предложение.

В резултат на проведените преговори и след като извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за ценовите предложения, и след разглеждане и приемане на писмените обосновки по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за начина на образуване на тези предложения по обособени позиции №№ 1 и 2, комисията класира участниците за всяка позиция поотделно в съответствие с предварително обявения критерий „най-ниска цена“, както следва:

**За обособена позиция 1** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Благоевград“:

Първо място – "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД с обща стойност 206 880,56 лв. без ДДС;  
Второ място - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД с обща стойност 253 636,11 лв. без ДДС;  
Трето място - „ЕМУ“ АД с обща стойност 356 564,21 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 2** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Плевен“:

Първо място – „ЕЛФОР“ ЕООД с обща стойност 298 246,62 лв. без ДДС;  
Второ място - „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с обща стойност 364 823,76 лв. без ДДС;  
Трето място - „КРАСИН“ ООД с обща стойност 631 883,81 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 3** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Враца“:

Първо място – „КОМОС“ ООД с обща стойност 313 818,67 лв. без ДДС;  
Второ място - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с обща стойност 544 978,79 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 4** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Перник“:

Първо място - „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с обща стойност 239 377,74 лв. без ДДС;  
Второ място - ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ с обща стойност 279 886,01 лв. без ДДС;  
Трето място - „ИВКОМ - 63“ ЕООД с обща стойност 297 060,75 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 5** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Кюстендил“:

Първо място - „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с обща стойност 214 104,45 лв. без ДДС;  
Второ място - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с обща стойност 423 607,55 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 6** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Ловеч“:

Първо място - „ЕТРА-ЕЛ“ ООД с обща стойност 371 141,28 лв. без ДДС;  
Второ място - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с обща стойност 383 958,47 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 7** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Монтана“:

Първо място - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с обща стойност 387 020,34 лв. без ДДС;  
Второ място - „КРАСИН“ ООД с обща стойност 636 170,49 лв. без ДДС.

**За обособена позиция 8** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Видин“:

Първо място - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с обща стойност 374 639,33 лв. без ДДС;  
Второ място - „КРАСИН“ ООД с обща стойност 583 333,81 лв. без ДДС.

## **VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

1. Комисията реши да допусне до класиране за съответната обособена позиция горепосочените участници, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

2. Отстранени са участниците, поради причини и мотиви, както следва:

ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ за обособена позиция 5 поради следните причини и мотиви: Възложителят в съответствие с чл. 82, ал. 4 от ЗОП е отправил писмена покана до ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ за участие във вътрешния конкурентен избор за обособени позиции 4 и 5, за които е сключил рамкови споразумения с това дружество. В отговор на поканата с изх. № СВ-ДОС-12475/19.12.2016 г. и в предварително указания в поканата краен срок – до 16:30 ч. на 11.01.2017 г., ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ е представило опаковка с оферта за участие с вх. № CD-ДОС-273/11.01.2017 г. в 15:40 часа, върху която е отбелязано, че офертата се подава за обособени позиции 4 и 5. При отварянето на опаковките с офертите на публичното заседание, състояло се на 12.01.2017 год. комисията констатира, че опаковката с офертата на ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта и един запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 4. Към офертата по образец участникът е описал като неразделна част и втори плик „Предлагани ценови параметри“ - за обособена позиция 5, но такъв не е наличен и не се съдържа в опаковката с офертата. На публичното заседание на 18.01.2017 год., на което комисията отвори запечатаните пликове с ценовите параметри, комисията констатира и оповести, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, наличен в

опаковката с офертата на ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ съдържа ценово предложение само за обособена позиция 4, а за обособена позиция 5, за която участникът е заявил участие с приложения образец на оферта, липсва валидно ценово предложение. Въз основа на изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ за обособена позиция 5, за която е поканен да подаде оферта, тъй като представената опаковка с оферта с вх. № CD-DOC-273/11.01.2017 год. не съдържа ценово предложение за обособена позиция 5, изготвено по приложените в документите образци и поставено в отделен запечатан плик.

#### **VII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:**

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение по чл. 82, ал. 4, т. 5 от ЗОП за определяне на участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, за изпълнители на обществената поръчка.

#### **ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:**

1. Протокол за резултатите от проведения жребий за определяне на реда за водене на преговорите с участниците;
2. Протокол, отразяващ действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците;
3. Протоколи от проведеното договаряне на 24.01.2017 год. с участниците от първа до четвърта позиция – 11 броя;
4. Протоколи от проведеното договаряне на 26.01.2017 год. с участниците от пета до осма позиция – 8 броя;
5. Протоколи от проведен втори кръг на договаряне на 06.02.2017 г. с участниците за шеста, седма и осма позиция – 6 броя.


**Настоящият доклад е съставен на 10.02.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:**


**Комисия:**

1.   
\_\_\_\_\_  
Марияна Стойчева

2.   
\_\_\_\_\_  
Радосвета Тончева

4.   
\_\_\_\_\_  
Радослав Крумов

3.   
\_\_\_\_\_  
Атанас Танев

5.   
\_\_\_\_\_  
Александър Вучков

#### **ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:**

Няма.

## ПРОТОКОЛ

за резултатите от проведения жребий за определяне на реда за водене на преговорите с участниците, представили оферти за участие във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с реф. № РРС 16-108 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел.табла на имотна граница на територията обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Направление София област и Плевен” – по рамково споразумение след проведена открита процедура с реф. № РРС 15-116”

Днес, 12.01.2017 г., в 10:00 ч. бяха отворени офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка по реда на тяхното постъпване в деловодството на възложителя, съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, а именно:

1. Вх. № CD-DOC-154/09.01.2017 г. в 09:39 часа от „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД – за обособена позиция 1;
2. Вх. № CD-DOC-156/09.01.2017 г. в 10:03 часа от „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – за обособена позиция 2;
3. Вх. № CD-DOC-203/10.01.2017 г. в 10:07 часа от „КРАСИН“ ООД – за обособени позиции 2, 7 и 8;
4. Вх. № CD-DOC-208/10.01.2017 г. в 10:39 часа от „КОМОС“ ООД – за обособена позиция 3;
5. Вх. № CD-DOC-210/10.01.2017 г. в 10:55 часа от „ЕТРА-ЕЛ“ ООД – за обособена позиция 6;
6. Вх. № CD-DOC-238/11.01.2017 г. в 9:30 часа от „ЕЛФОР“ ЕООД – за обособена позиция 2;
7. Вх. № CD-DOC-240/11.01.2017 г. в 9:49 часа от „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – за обособена позиция 4;
8. Вх. № CD-DOC-244/11.01.2017 г. в 10:35 часа от „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – за обособена позиция 5;
9. Вх. № CD-DOC-250/11.01.2017 г. в 11:46 часа от „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – за обособена позиция 1;
10. Вх. № CD-DOC-256/11.01.2017 г. в 12:50 часа от „ЕМУ“ АД – за обособена позиция 1;
11. Вх. № CD-DOC-260/11.01.2017 г. в 13:09 часа от „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8;
12. Вх. № CD-DOC-265/11.01.2017 г. в 13:22 часа от „ИВКОМ - 63“ ЕООД – за обособена позиция 4;
13. Вх. № CD-DOC-273/11.01.2017 г. в 15:40 часа от ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ – за обособени позиции 4 и 5.

На публичното заседание на комисията при определяне на реда за водене на преговори чрез жребий във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на горепосочената обществена поръчка, присъстваха:

От страна на комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-170/12.01.2017г.:

Председател (и член):

1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Членове:

2. Радосвета Тончева - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Радослав Крумов – зам. ръководител Направление Регион „София област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Десислава Митева – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Перник- Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

От страна на участниците, както следва:

1. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
2. Мирослав Терзиев – упълномощен представител на участника „КРАСИН“ ООД;
3. Антони Геров - упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД;
4. Георги Василев – управител на „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
5. Людмил Попов - управител на „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Жребиат се проведе за всяка от обособените позиции поотделно в съответствие с подробно описания в поканата за участие ред.

След проведения жребий за всяка от обособените позиции поотделно се установи следният ред за водене на преговори с поканените участници, съгласно поредния номер, който комисията изтегли за всеки от тях:

**За обособена позиция 1** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Благоевград“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД	3
„ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	2
„ЕМУ“ АД	1

Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 1, са изтеглени от Десислава Митева. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 1 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - „ЕМУ“ АД и ще завършат с участника с пореден № 3 - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД.

**За обособена позиция 2** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Плевен“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„КРАСИН“ ООД	3
„ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	2
„ЕЛФОР“ ЕООД	1

Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 2, са изтеглени от Атанас Танев. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 2 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - „ЕЛФОР“ ЕООД и ще завършат с участника с пореден № 3 - „КРАСИН“ ООД.

**За обособена позиция 3** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Враца“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	2
„КОМОС“ ООД	1

Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 3, са изтеглени от Радосвета Тончева. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 3 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - „КОМОС“ ООД и ще завършат с участника с пореден № 2 - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

**За обособена позиция 4** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Перник“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	2
ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	1
„ИВКОМ - 63“ ЕООД	3

И.И.И

Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 4, са изтеглени от Радосвета Тончева. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 4 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ и ще завършат с участника с пореден № 3 - „ИВКОМ - 63“ ЕООД.

**За обособена позиция 5** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Кюстендил“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	1
„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	2
ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	3

Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 5, са изтеглени от Атанас Танев. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 5 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и ще завършат с участника с пореден № 3 - ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“.

**За обособена позиция 6** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Ловеч“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„ЕТРА-ЕЛ“ ООД	2
„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	1

Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 6, са изтеглени от Радослав Крумов. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 6 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и ще завършат с участника с пореден № 2 - „ЕТРА-ЕЛ“ ООД.

**За обособена позиция 7** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Монтана“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	2
„КРАСИН“ ООД	1

Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 7, са изтеглени от Радосвета Тончева. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 7 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - „КРАСИН“ ООД и ще завършат с участника с пореден № 2 - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

**За обособена позиция 8** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Видин“:

Име на участника, изтеглено от кутията с имената на участниците:	Изтеглен № от кутията с поредните номера, определящ редът за водене на преговорите:
„КРАСИН“ ООД	2
„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	1


Имената на участниците и съответният номер, определящ реда за водене на преговорите за обособена позиция 8, са изтеглени от Марияна Стойчева. Името е изтеглено от председателя на комисията от кутията с имената на членовете на комисията, съгласно посочения в поканата ред.

Преговорите за обособена позиция 8 започват с участника, за който при жребия е изтеглен № 1 - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и ще завършат с участника с пореден № 2 - „КРАСИН“ ООД.

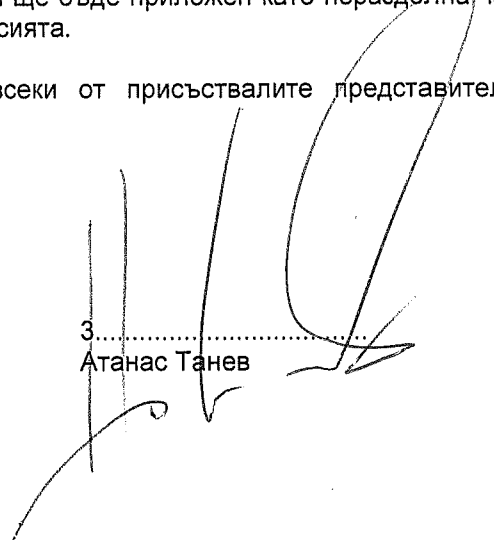
Настоящият протокол е съставен в един екземпляр и ще бъде приложен като неразделна част от доклада, отразяващ резултатите от работата на комисията.

Копие от протокола ще бъде предоставен на всеки от присъствалите представители на участниците.

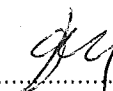
За комисията:

1.   
.....  
Марияна Стойчева


2.   
.....  
Радосвета Тончева


3.   
.....  
Атанас Танев

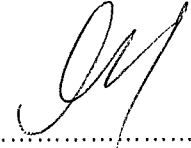
4.   
.....  
Радослав Крумов

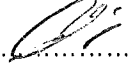
5.   
.....  
Десислава Митева


За участниците:

1.   
.....  
Иванчо Янков  
(подпис и име)

2.   
.....  
Ивета Терзиева

3.   
.....  
Георги Василев

4.   
.....  
Кирилина Журкова  
(подпис и име)

5.   
.....  
Йордан Пощов



## ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол отразява действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с реф. № PPC 16-108 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Направление София област и Плевен“ – по рамково споразумение след проведена открита процедура с реф. № PPC 15-116”.

Протоколът е изготвен от комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-170/12.01.2017 г. на г-н Петър Холаковски – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в съответствие с чл. 82, ал. 4, т. 4, във връзка с чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с чл. 51 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), която е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Членове:

2. Радосвета Тончева - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Радослав Крумов – зам. ръководител Направление Регион „София област и Плевен“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Десислава Митева – експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Перник- Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Мария Иванова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Цветина Димитрова – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Александър Вучков - експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Перник- Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Владислав Видинов - експерт инвеститорски контрол, ОЦ „Перник- Кюстендил“, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Предметът на поръчката включва обособените позиции, за които в резултат на предходната открита процедура с реф. № PPC 15-116, регистрирана под № 01467-2015-0075 в Регистъра на обществените поръчки, са сключени рамкови споразумения, както следва:

**Обособена позиция 1** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Благоевград“;

**Обособена позиция 2** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Плевен“;

**Обособена позиция 3** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Враца“;

**Обособена позиция 4** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Перник“;

**Обособена позиция 5** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Кюстендил“;

**Обособена позиция 6** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Ловеч“;

**Обособена позиция 7** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Монтана“;

**Обособена позиция 8** – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион „Видин“.

На основание чл. 82, ал. 4, т. 1 от Закона за обществените поръчки, както и във връзка с § 19 от ПЗР на ЗОП и сключени рамкови споразумения въз основа на проведената открита процедура с реф. № РРС 15-116, писмени покани за участие във вътрешния конкурентен избор са изпратени на 19.12.2016 г. до лицата, с които Възложителят е сключил рамкови споразумения за съответните обособени позиции, както следва:

За обособена позиция 1 - "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, „ИКОН 7“ ЕООД, „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД и „ЕМУ“ АД;

За обособена позиция 2 – „ВАК - 02“ ООД, „ЕЛФОР“ ЕООД, „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „КРАСИН“ ООД;

За обособена позиция 3 – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „КОМОС“ ООД;

За обособена позиция 4 – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИВКОМ - 63“ ЕООД и „ЕМУ ПЕРНИК“ ЕООД;

За обособена позиция 5 – ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;

За обособена позиция 6 – „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ВАК - 02“ ООД;

За обособена позиция 7 – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД и „ВАК - 02“ ООД;

За обособена позиция 8 – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД и „ВАК - 02“ ООД.

Поканата и документите за участие в настоящия вътрешен конкурентен избор са публикувани в профила на купувача на 19.12.2016 г. в самостоятелен раздел № 52264.

В предварително указания в поканата краен срок – до 16:30 ч. на 11.01.2017 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (възложител на обществената поръчка), са постъпили 13 (тринадесет) оферти, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-154/09.01.2017 г. в 09:39 часа от „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. "Георги Измирлиев" № 15, ет. 1, офис 8, тел./факс: 073/830 516, e-mail: elkomplekt2004@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;

2. Вх. № CD-DOC-156/09.01.2017 г. в 10:03 часа от „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 136, ет. 2, тел./факс: 064/800 510, email: elstivpleven@yahoo.com. Участникът участва за обособена позиция 2;

3. Вх. № CD-DOC-203/10.01.2017 г. в 10:07 часа от „КРАСИН“ ООД, адрес за кореспонденция: гр. Смолян, ул. „Дичо Петров“ № 10, тел.: 0301/60 890, факс: 0301/6 80 99, email: office@krassin.com. Участникът участва за обособени позиции 2, 7 и 8;

4. Вх. № CD-DOC-208/10.01.2017 г. в 10:39 часа от „КОМОС“ ООД, адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. "Илиянци", ул. „Витошко лале“ № 12, тел: 02/439 24 00, факс: 02/439 06 55, e-mail: komos@komos-bg.com. Участникът участва за обособена позиция 3;

5. Вх. № CD-DOC-210/10.01.2017 г. в 10:55 часа от "ЕТРА-ЕЛ" ООД, адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. "Магистрална" № 3, тел: 062/638 981, факс: 062/602 481, e-mail: office@etra-el.com. Участникът участва за обособена позиция 6;

6. Вх. № CD-DOC-238/11.01.2017 г. в 9:30 часа от „ЕЛФОР“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Кукленско шосе“ № 30, тел.: 032/633 450, факс: 032/633 460, email: elfor\_ltd@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2;

7. Вх. № CD-DOC-240/11.01.2017 г. в 9:49 часа от „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 1, ет. 3, офис 12, тел. 0898 323 297, e-mail: r.v.stoianov@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 4;

8. Вх. № CD-DOC-244/11.01.2017 г. в 10:35 часа от „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ № 2, ет. 8, тел.: 0701/51739, факс: 0701/51740, e-mail: office@energосerviz.com. Участникът участва за обособена позиция 5;

9. Вх. № CD-DOC-250/11.01.2017 г. в 11:46 часа от "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД, адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. "Васил Априлов" № 35, тел: 0889 231 249, факс: 073/833 082, e-mail: office@eriem.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;

10. Вх. № CD-DOC-256/11.01.2017 г. в 12:50 часа от „ЕМУ“ АД, адрес за кореспонденция: с. Разбойна, община Търговище, тел.: 0601/6 69 11, факс: 0601/6 48 59, email: emu\_ad@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1;

11. Вх. № CD-DOC-260/11.01.2017 г. в 13:09 часа от „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, адрес за кореспонденция: с. Казичене, обл. София, ул. "Серафим Стоев" № 8, тел: 02/975 0505, факс: 02/975 1010, e-mail: megael@megael.com. Участникът участва за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8;

12. Вх. № CD-DOC-265/11.01.2017 г. в 13:22 часа от „ИВКОМ - 63“ ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Костенец, ул. "Боровец" № 14, тел: 0885 022 110, факс: 07142/84 08, e-mail: iv.kom@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 4;

13. Вх. № CD-DOC-273/11.01.2017 г. в 15:40 часа от ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Патриарх Евтимий“ № 36В, ет. 3, тел./факс 02/9785352, e-mail: dzzdelmaksiko@gmail.com. Участникът участва за обособени позиции 4 и 5.

На основание Заповед № CD-ORD-170/12.01.2017 г. на Петър Холаковски – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисията започна работа в 10:00 часа на 12.01.2017 г., след получаване на списъка с участниците и опаковките с техните оферти, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, приложен като неразделна част към настоящия протокол.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти на участниците присъстваха следните лица, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
2. Стефан Костов – управител на „Стенли-03“ ЕООД;
3. Мирослав Терзиев – упълномощен представител на участника „КРАСИН“ ООД;
4. Антони Геров - упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД;
5. Георги Василев – управител на „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
6. Людмил Попов - управител на „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

Упълномощените лица представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, преди започване на процеса по отваряне на опаковките с офертите, които пълномощни са приобщени към преписката по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

От попълнения списък на присъстващите лица, комисията констатира, че на публичното заседание при отварянето на получените опаковки с оферти присъства Стефан Костов – управител на „Стенли-03“ ЕООД. Дружеството не фигурира в регистъра на получените оферти и съответно в протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, предаден, заедно с получените опаковки, на председателя на комисията.

Управителят на „Стенли-03“ ЕООД направи забележка, че вероятно поради метеорологичните условия, офертата на дружеството, която е изпратена по куриер, не е постъпила в определения срок. В отговор комисията отбеляза, че отговорността за навременното пристигане на всяка оферта на адреса и в срока, посочен в поканата, се носи от всеки участник. Съгласно чл. 48, ал. 3 от ППЗОП и изрично посочено в документите за участие в настоящия вътрешен конкурентен избор, не следва да се приемат оферти, постъпили след крайния срок за получаването им, определен в поканата. Единствената правна възможност е разписана в чл. 48, ал. 4 от ППЗОП, а именно когато към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за тяхното подаване, все още има чакащи лица и те са включени в списък, подписан от присъстващите лица и от представител на възложителя и съответно тези оферти се завеждат в регистъра на получените оферти за участие при възложителя. Настоящият случай обаче не попада в хипотезата по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП.

Комисията уведоми управителя на дружеството, че съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на публичното заседание по отваряне на офертите за участие могат да присъстват представляващите участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

По смисъла на Закона за обществените поръчки (Параграф 2, т. 59 от Допълнителните разпоредби) „Стенли-03“ ЕООД не е участник в поръчката, тъй като не е представил оферта за участие в предварително обявения в поканата краен срок. Следователно, във връзка с разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, управителят на „Стенли-03“ ЕООД формално юридически не следва да присъства на публичното заседание по отваряне на офертите, но предвид принципите публичност и прозрачност при работата на комисията и провеждането на поръчката, предвидени в ЗОП, комисията реши, че представляващият посоченото дружество може да остане и да проследи действията на комисията в рамките на публичното заседание, още повече, че възложителят има сключено рамково споразумение с него по предмета на предходната обществена поръчка, въз основа на която се открива и провежда настоящия вътрешен конкурентен избор за сключване на конкретен договор въз основа на рамковото споразумение.

Въпреки полученото разрешение от комисията, управителят на „Стенли-03“ ЕООД не пожела да остане и да проследи публичното заседание на комисията и напусна залата.

Комисията в присъствието на останалите лица (представляващите или упълномощените представители на участниците, вписани в списъка с присъстващите), продължи работата си по отваряне на постъпилите оферти за участие.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки с офертите на участниците и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД:

Опаковката съдържа плик с попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 1. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

## 2. „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Опаковката съдържа попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 2. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

## 3. „КРАСИН“ ООД:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта и три запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ – за обособени позиции 2, 7 и 8. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и пликите с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

## 4. „КОМОС“ ООД:

Опаковката съдържа попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 3. При отваряне на опаковката председателят на комисията, заедно с опаковката, сръза и плика с предлаганите ценови параметри, но съдържанието на плика не стана видимо за комисията или присъстващите. Комисията залепи плика „Предлагани ценови параметри“ и в удостоверение на това, че не е оповестено съдържанието и не е нарушена тайната на предложението до датата на публичното му оповестяване, предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише плика с ценовите параметри. От предложението се възползва изпълномощният представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, след като трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец, но нито един от присъстващите представители на другите участници не се възползва от направеното предложение да я подпише.

## 5. "ЕТРА-ЕЛ" ООД:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 6. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

## 6. „ЕЛФОР“ ЕООД:

Опаковката съдържа попълнен от участника образец на оферта; разпечатани от документите за участие, но непопълнени и неподписани: договор, споразумение за здравословни и безопасни условия на труд; списък на материалите, доставка от възложителя; списък на материалите, доставка от изпълнителя; папка с копие на рамково споразумение № 16-431/01.07.2016 г., и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 2. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

## 7. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 4. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

## 8. "ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 5. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

## 9. "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 1. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

#### 10. „ЕМУ“ АД:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта, пълномощно на лицето, подписващо офертата и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 1. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

#### 11. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта, пълномощно на лицето, подписващо офертата и пет запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ – за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и пликите с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

#### 12. „ИВКОМ - 63“ ЕООД:

Опаковката съдържа попълнен от участника образец на оферта и запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 4. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и плика „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и плика с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

#### 13. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“:

Опаковката съдържа папка с попълнен от участника образец на оферта и един запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 4. Комисията отбеляза, че към офертата по образец участникът е описал като неразделна част и втори плик „Предлагани ценови параметри“ - за обособена позиция 5, но такъв не е наличен в опаковката с офертата. Трима от членовете на комисията подписаха офертата по образец и наличния плик „Предлагани ценови параметри“ (само за обособена позиция 4). Комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише офертата по образец и наличния плик с ценовите параметри, но никой не се възползва от направеното предложение.

След отваряне на опаковките с офертите и оповестяване на тяхното съдържание, комисията в съответствие с т. 8.2. от поканата за участие проведе жребий за определяне на реда за водене на преговорите с участниците, представили оферти за участие във вътрешния конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с реф. № РРС 16-108. Жребиът се проведе за всяка от обособените позиции поотделно в съответствие с подробно описания в поканата за участие ред. Резултатите от проведения жребий са отразени в протокол, който се подписа от комисията и присъстващите представители на участниците и ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

След като извърши всички действия по публичното отваряне на получените оферти и провеждане на жребий за определяне на реда за водене на преговори съгласно поканата за участие във вътрешния конкурентен избор, комисията продължи своята работа на закрито заседание. Комисията се запозна с образеца на оферта във всяка опаковка и констатира, че всички участници са представили попълнена с всички реквизити и подписана оферта по образец.

Комисията реши да продължи работата си като отвори и оповести ценовите предложения на участниците на публично заседание на 18.01.2017 г. от 13:30 часа.

В изпълнение на това решение председателят на комисията уведоми участниците с писмо изх. № СВ-ДОС-193/13.01.2017 г. за датата на публичното заседание, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения. Писмото е публикувано и на профила на купувача на 13.01.2017 г.

На 18.01.2017 г. в 13:30 ч. комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценови предложения на участниците.

На публичното заседание на комисията на 18.01.2017 год. присъстваха следните лица:

1. Жори Стаменов – управител на „КОМОС“ ООД;
2. Кристина Нанкова – упълномощен представител на ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“;
3. Мирослав Терзиев – упълномощен представител на участника „КРАСИН“ ООД;
4. Людмил Попов - управител на „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
5. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
6. Антони Геров - упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД;
7. Георги Василев – управител на „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
8. Росен Стоянов - упълномощен представител на участника „ИВКОМ - 63“ ЕООД.

Присъстващите лица попълниха списък на присъстващите, като упълномощените представиха пълномощни в удостоверение на своята представителна власт, които са приобщени към преписката по провеждане на обществената поръчка, като неделима част от нея.

Комисията отвори запечатани пликове с ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя и оповести документите, съдържащите се в плик „Предлагани ценови параметри“ и общата стойност на всяка оферта. Тримата от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник за всяка от обособените позиции. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в пликовете, но те не пожелаха да се възползва от направеното предложение.

При отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник за съответната обособена позиция, комисията констатира и оповести, че всеки от пликовете съдържа ценово предложение и трите приложения, неразделна част към ценовото предложение. Относно плик „Предлагани ценови параметри“ в опаковката от офертата на участника ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ комисията констатира и оповести, че пликът съдържа ценово предложение само за обособена позиция 4, а за обособена позиция 5, за която участникът е заявил участие с приложения образец на оферта, липсва валидно ценово предложение.

Ценови предложения, които комисията оповести на публичното заседание са, както следва:

1. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД - 326 898,29 лв. без ДДС за обособена позиция 1, в това число: 311 331,70 лева - стойност на КСС и 15 566,59 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

2. „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - 372 257,82 лв. без ДДС за обособена позиция 2, в това число: 354 531,26 лева - стойност на КСС и 17 726,56 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

3. „КРАСИН“ ООД:

- 631 883,81 лв. без ДДС за обособена позиция 2, в това число: 601 794,10 лева - стойност на КСС и 30 089,71 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС;

- 636 170,49 лв. без ДДС за обособена позиция 7, в това число: 605 876,66 лева - стойност на КСС и 30 293,83 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС;

- 583 333,81 лв. без ДДС за обособена позиция 8, в това число: 555 556,01 лева - стойност на КСС и 27 777,80 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

4. „КОМОС“ ООД - 313 818,67 лв. без ДДС за обособена позиция 3, в това число: 298 874,92 лева - стойност на КСС и 14 943,75 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

5. "ЕТРА-ЕЛ" ООД - 374 459,48 лв. без ДДС за обособена позиция 6, в това число: 356 628,08 лева - стойност на КСС и 17 831,40 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

6. „ЕЛФОР“ ЕООД - 308 131,32 лв. без ДДС за обособена позиция 2, в това число: 293 458,40 лева - стойност на КСС и 14 672,92 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

7. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - 240 217,74 лв. без ДДС за обособена позиция 4, в това число: 228 778,80 лева - стойност на КСС и 11 438,94 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

8. "ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - 214 104,45 лв. без ДДС за обособена позиция 5, в това число: 203 909,00 лева - стойност на КСС и 10 195,45 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

9. "ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - 267 868,55 лв. без ДДС за обособена позиция 1, в това число: 255 112,90 лева - стойност на КСС и 12 755,65 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

10. „ЕМУ“ АД - 469 885,46 лв. без ДДС за обособена позиция 1, в това число: 447 509,96 лева - стойност на КСС и 22 375,50 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

11. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД:

- 583 303,25 лв. без ДДС за обособена позиция 3, в това число: 555 526,90 лева - стойност на КСС и 27 776,35 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС;

- 458 680,09 лв. без ДДС за обособена позиция 5, в това число: 436 838,18 лева - стойност на КСС и 21 841,91 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС;

- 387 842,12 лв. без ДДС за обособена позиция 6, в това число: 369 373,45 лева - стойност на КСС и 18 468,67 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС;

- 462 962,27 лв. без ДДС за обособена позиция 7, в това число: 440 916,45 лева - стойност на КСС и 22 045,82 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС;

- 434 168,00 лв. без ДДС за обособена позиция 8, в това число: 413 493,33 лева - стойност на КСС и 20 674,67 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

12. „ИВКОМ - 63“ ЕООД - 297 060,75 лв. без ДДС за обособена позиция 4, в това число: 282 915,00 лева - стойност на КСС и 14 145,75 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

13. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ - 279 886,01 лв. без ДДС за обособена позиция 4, в това число: 266 558,10 лева - стойност на КСС и 13 327,91 лева за непредвидени видове работи, представляващи 5% от стойността на КСС.

След приключване на публичното заседание комисията реши на 24.01.2017 г. да започне преговори по реда, определен чрез жребия, с участниците от първа до четвърта позиция, а на 26.01.2017 г. да продължи преговорите по реда, определен чрез жребия, с участниците от пета до осма позиция, като за всеки участник по съответната обособена позиция се предвиждат по тридесет минути.

Във връзка с гореизложените решения, председателят на комисията уведоми участниците за дата и часа на провеждане на договаряне с всеки участник по представеното ценово предложение за съответната обособена позиция с писма изходящи №№, както следва:

- СВ-ДОС-290/18.01.2017 г. до участника „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
- СВ-ДОС-291/18.01.2017 г. до участника „ИВКОМ - 63“ ЕООД;
- СВ-ДОС-292/18.01.2017 г. до участника ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“;
- СВ-ДОС-293/18.01.2017 г. до участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
- СВ-ДОС-294/18.01.2017 г. до участника „КРАСИН“ ООД;
- СВ-ДОС-296/18.01.2017 г. до участника „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
- СВ-ДОС-297/18.01.2017 г. до участника „ЕЛФОР“ ЕООД;
- СВ-ДОС-298/18.01.2017 г. до участника „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД;
- СВ-ДОС-299/18.01.2017 г. до участника „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
- СВ-ДОС-300/18.01.2017 г. до участника „ЕМУ“ АД;
- СВ-ДОС-301/18.01.2017 г. до участника „КОМОС“ ООД;
- СВ-ДОС-302/18.01.2017 г. до участника „ЕТРА-ЕЛ“ ООД;
- СВ-ДОС-303/18.01.2017 г. до участника „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Комисията състави настоящия протокол на **23.01.2017 год.** на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Настоящият протокол ще бъде приложен като неразделна част от доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, отразяващ резултатите от работата на комисията.

Неразделна част от настоящия протокол е:

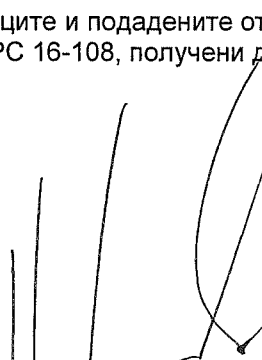
1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с участниците и подадените от тях опаковки с офери за участие във вътрешен конкурентен избор с реф. № РРС 16-108, получени до 16:30 часа на 11.01.2017 год.

**Комисия:**

1.   
Марияна Стойчева

2.   
Радосвета Тончева

4.   
Радослав Крумов

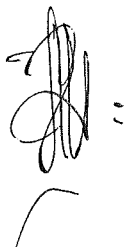
3.   
Атанас Танев

5.   
Десислава Митева

Протокол по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки с участниците и подадените от тях оферти за участие във вътрешен конкурентен избор с реф. № РРС 16-108 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел.табла на имотна граница на територията обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България” АД – Направление София област и Плевен” – по рамково споразумение след проведена открита процедура с реф. № РРС 15-116”, получени до 16:30 часа на 11.01.2017 г.

№:	Номер:	От Дата :	Тип документ	Кореспондент:
1	CD-DOC- 154	09.01.2017 09:39	оферта	ЕЛКОМПЛЕКТ 2004 ЕООД
2	CD-DOC- 156	09.01.2017 10:03	оферта	ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД
3	CD-DOC- 203	10.01.2017 10:07	оферта	КРАСИН ООД
4	CD-DOC- 208	10.01.2017 10:39	оферта	КОМОС ООД
5	CD-DOC- 210	10.01.2017 10:55	оферта	ЕТРА- ЕЛ ООД
6	CD-DOC- 238	11.01.2017 09:30	оферта	ЕЛФОР ЕООД
7	CD-DOC- 240	11.01.2017 09:49	оферта	РВС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД
8	CD-DOC- 244	11.01.2017 10:35	оферта	ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ ООД
9	CD-DOC- 250	11.01.2017 11:46	оферта	ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ ООД
10	CD-DOC- 256	11.01.2017 12:50	оферта	ЕМУ АД
11	CD-DOC- 260	11.01.2017 13:09	оферта	МЕГА ЕЛ ЕООД
12	CD-DOC- 265	11.01.2017 13:22	оферта	ИВКОМ 63 ЕООД
13	CD-DOC- 273	11.01.2017 15:40	оферта	ДЗЗД ЕЛМАКС И КО

ПРЕДАЛ:



Р.Георгиева

12 -01- 2017

ПРИЕЛ:



Марияна Стойчева

12.01.2017 г.